



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

294/2014. (X. 17.) FVB számú határozatával

a M. Z. L. által a **Budapest Főváros III. kerületi Helyi Választási Bizottság 313/2014. (X. 13.) számú** Budapest III. kerület 10. számú önkormányzati egyéni választókerületi egyéni választókerületi önkormányzati képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 6 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja és Budapest Főváros III. kerület Helyi Választási Bizottság 313/2014. (X.13.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. október 20-án (hétfő) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros III. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 313/2014. (X. 13.) számú elsőfokú határozatával megállapította a III. kerület 10. számú önkormányzati egyéni választókerületben a 069-072., 074-076. számú szavazóköri szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, az egyéni választókerületi önkormányzati képviselők választásának eredményét.

A határozat ellen M. Z. L. 2014. október 16-án határidőn belül nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Beadványához mellékletként csatolta a Budapest III. kerület 10. számú TEVK-hoz tartozó 070. számú jegyzőkönyv 2. oldalának másolatát.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. számú törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (1) bekezdése alapján a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. A Ve.

ugyanezen jogszabályhelyének (2) bezdés a) pontja szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. Így a HVB fenti számú döntését jogsértőnek tartja, mivel az a 193. § (1)–(2) bekezdésébe ütközik, amely megállapítja milyen esetekben érvénytelen a szavazólap.

A HVB határozata Budapest III. kerület 10. számú önkormányzati egyéni választókerületében a 069-072., 074-076. számú szavazókörök szavazatszámoló bizottságainak döntései alapján úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 193. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik. Ezt alátámasztó bizonyítékokkal a fellebbező nem rendelkezik, viszont hivatkozik egy a Kúria által az ajánlások érvényességével összefüggésben hozott Kvk.III.37.327/2014/5. számú döntésre, melyben megállapítást nyert, hogy nem követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza, ugyan hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség okai. A fellebbező szerint az érvénytelenség oka sem a szavazatszámoló bizottság jegyzőkönyvéből, sem a támadott határozatból nem állapítható meg, a kérelmezőt a Kúria döntésére tekintettel bizonyítási kötelezettség nem terheli.

Fellebbezéséhez bizonyítékként csatolta a III. kerület 10. számú egyéni választókerület 70. számú szavazókörének jegyzőkönyvének 2. oldalát másolatban, ahol a dokumentumból nem derül ki, hogy a fellebbező jelölt neve mellett szereplő javítás a szavazatszámoló bizottság tagjainak aláírása előtt, vagy az után került a papírra és magát a javítást is alá kellett volna írnia a szavazatszámoló bizottság tagjainak is, álláspontja szerint.

Mindezek alapján kéri, hogy az FVB a 241. § (3) bekezdése szerint a támadott határozat alapjául szolgáló szavazatszámoló bizottsági döntésekben, érvénytelennek minősített valamennyi szavazólap, illetve szavazat érvényességét vizsgálja meg, az érvényességük tárgyában döntsön, és a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg.

A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223.§ (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.”

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelmében konkrét bizonyíték nélkül indítványozta a szavazatok újraszámolását. A törvénysértést megjelölte ugyan mely szerint a Ve. 193. § (1)-(2) bekezdésébe ütközően minősítettek szavazatokat érvénytelennek, azonban nem jelölte meg, hogy ez melyik szavazókörben

fordult elő, és nem csatolt erre vonatkozó tanúvallomásokat sem, illetve nem valószínűsítette a jogszabálysértés bekövetkezését. A fellebbező továbbá a Kúriának a Kvk.III.37.327/2014/5. számú az ajánlóívek ellenőrzésére vonatkozó döntésében foglaltakra hivatkozott, mely azonban analógiaként nem alkalmazható.

A Fővárosi Választási Bizottság követi a Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlatát, mely szerint önmagában a szavazatkülönbség alacsony mértéke, illetve a rontott szavazatok magas száma nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását.

Utal ebben a körben a Fővárosi Választási Bizottság a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében kifejtett jogi álláspontra is, mely szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint önmagában a szavazatkülönbségre, illetve a rontott szavazatok magas számára történő hivatkozás sem a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, sem a szavazóköri eredmények összesítésére vagy a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését nem támasztja alá.

Fellebbező a beadványa második felében hivatkozik arra, hogy a III. kerület 10. számú egyéni választókerület 70. számú szavazókörének jegyzőkönyvének 2. oldalán nem derül ki, hogy a fellebbező jelölt neve mellett szereplő javítás a szavazatszámoló bizottság tagjainak aláírása előtt, vagy az után került a papírra és magát a javítást is alá kellett volna írnia a szavazatszámoló bizottság tagjainak is. Meglátása szerint ez a javítás indoklásra szorul. Azonban a Nemzeti Választási Iroda által kiadott Választási Füzetek 195/6. számában leírtak alapján a szavazóköri jegyzőkönyvek adatainak javítása esetén a következő eljárást kell követni: A jegyzőkönyvben rögzített adat javítását annak áthúzásával, a korrekt adat beírásával, a jegyzőkönyvvezető és az SZSZB elnöke kézjegyének feltüntetésével és lebélyegzéssel lehet elvégezni. Ez az FVB megállapítása szerint a bizonyítékként csatolt másolaton megtörtént, a javított adat mellett két aláírás és a III. kerület 70. szavazókör Szavazatszámoló Bizottságának pecsétje. Ez önmagában nem indokolja a szavazatok újraszámolását, és jogszabálysértés tényét sem valószínűsíti.

Fentiek alapján, figyelemmel a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében foglaltakra is, a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 17.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök